

Boletín informativo

I-2015

- Die Textilkennzeichnungsverordnung in Deutschland als zahnloser Tiger? / El Reglamento de etiquetado textil en Alemania: ¿un “tigre desdentado”?
- Verjährung der Rückerstattung von Kreditgebühren bei Rechtsunsicherheit / Prescripción del derecho de reembolso de las comisiones bancarias en momentos de inseguridad jurídica
- EuGH sorgt für erleichterten Vertrieb europäischer Bauprodukte in Deutschland / Una sentencia del TJUE facilitará la comercialización de productos de construcción en Alemania
- Gerichtsstand für Vertriebsverträge nach der neuen Brüssel Ia-Verordnung / Competencia judicial de los contratos de distribución según el nuevo Reglamento de Bruselas I a
- Der Fall Vattenfall – Entscheidung über 4,7 Milliarden Euro hinter verschlossenen Türen / Vattenfall reclama 4,7 mil millones de € a Alemania en un procedimiento de arbitraje
- FIFA spricht FIFA von Korruptionsvorwürfen frei / La FIFA absuelve a la FIFA de las acusaciones de corrupción

In jedem Quartal informieren wir über einige wichtige Neuerungen im Zivil- und Handelsrecht in Deutschland, die für die Unternehmenspraxis relevant sind.

Cada trimestre informamos sobre las novedades en las áreas del derecho civil y mercantil en Alemania que son más relevantes para la práctica empresarial.

Dr. Thomas Rinne, Rechtsanwalt / Abogado

Januar 2015 / Enero 2015

V. EINEM & PARTNER

Rechtsanwälte



DIE TEXTILKENNZEICHNUNGS- VERORDNUNG IN DEUTSCHLAND ALS ZAHNLOSER TIGER?

Die europäische Textilkennzeichnungsverordnung gilt seit dem 08. Mai 2012 in allen EU-Mitgliedsstaaten. Sie entfaltet direkte Wirkung und regelt, wie die Faserzusammensetzung von Textilien ausgewiesen werden muss. Es müssen die in der Verordnung genannten Fasern benannt werden und das in den Amtssprachen aller Vertriebsländer.

Die Verordnung selber überlässt es den Mitgliedsstaaten, Verstöße zu ahnden. In Deutschland sind die Folgen noch nicht geregelt. Unternehmen drohen also derzeit keine staatlichen Konsequenzen, wenn sie die Kennzeichnungspflicht missachten. Die deutsche Verfassung verbietet es, die Strafvorschriften des alten deutschen Textilkennzeichnungsgesetzes anzuwenden. Und die deutsche Gesetzgebung hat es bisher noch nicht geschafft, ein Gesetz zur Umsetzung der europäischen Verordnung zu erlassen. Doch Ungemach droht von Seiten der Mitbewerber. Das deutsche Wettbewerbsrecht gibt jedem Unternehmer einen Anspruch auf Unterlassung gegen Mitbewerber an die Hand, wenn diese Regelungen verletzen, die auch dazu bestimmt sind, das Marktverhalten zu regeln. Das ist auch gerechtfertigt. Denn derjenige, der der Textilkennzeichnungspflicht nicht folgt, verschafft sich einen (unlauteren) Wettbewerbsvorteil gegenüber seinen Mitbewerbern, die sich gesetzestreu an die teils peniblen Etikettierungspflichten halten. Solche Unterlassungsansprüche können zu kostspieligen gerichtlichen und außergerichtlichen Verfahren führen und produzieren natürlich Kosten durch die neue Etikettierung. Nicht zuletzt drohen dem Unternehmer bei Missachtung auch Ansprüche von Verbrauchern, die Schadensersatz fordern können (beispielsweise bei Allergien). Während die Verordnung von staatlicher Seite also tatsächlich folgenlos bleibt, bestraft der Markt mögliche Gesetzesverletzungen.



EL REGLAMENTO DE ETIQUETADO TEXTIL EN ALEMANIA: ¿UN “TIGRE DESDENTADO”?

El Reglamento europeo de etiquetado textil se aplica desde el día 8 de mayo de 2012 en todos los Estados miembros de la Unión Europea. Despliega un efecto directo y regula cómo debe identificarse la composición de las fibras. Las fibras mencionadas en el Reglamento deben especificarse y ello debe hacerse en todas las lenguas oficiales de los países en los que se comercialice.

El mismo Reglamento deja a los Estados miembros la potestad de sancionar en caso de vulneración. En Alemania, sin embargo, todavía no se han regulado los efectos. Así pues, a los empresarios no les

amenaza actualmente ninguna consecuencia legal a nivel nacional en caso de desacatar esta obligación de etiquetado. La constitución alemana prohíbe que se aplique el régimen de sanciones de la antigua Ley alemana de etiquetado textil y el legislador alemán no ha conseguido hasta la fecha promulgar una ley de transposición del Reglamento europeo. Sin embargo los problemas pueden venir por parte de los competidores. El Derecho de la Competencia alemán dota a los empresarios de la acción de cesación contra competidores cuando éstos vulneran una normativa que está destinada también a regular el comportamiento del mercado. Ello queda también justificado, porque el que no cumple con la obligación de etiquetado textil, consigue (de manera desleal) una ventaja competitiva frente a sus competidores, que fieles a las leyes cumplen minuciosamente con parte de las obligaciones de etiquetado. Tal acción de cesación puede conducir a un proceso judicial y extrajudicial costoso y producir obviamente gastos por el nuevo etiquetado. Cabe no olvidar que también los consumidores pueden exigir el pago de daños y perjuicios a los empresarios si

hay vulneración (por ejemplo, en caso de alergias). Mientras sigue habiendo una regulación nacional sin consecuencias, el mercado sanciona las posibles vulneraciones de la ley.

VERJÄHRUNG DER RÜCKERSTATTUNG VON KREDITGEBÜHREN BEI RECHTSUNSICHERHEIT

Auch eine unklare Rechtslage kann dazu führen, dass die Verjährungsfrist eines Anspruches nicht bereits mit dessen Entstehung beginnt. Das hat der Bundesgerichtshof (BGH) in zwei Parallel-Entscheidungen vom 28. Oktober 2014 (Az. XI ZR 348/13 und XI ZR 17/14) zur Verjährung von Ansprüchen auf Rückerstattung von Kreditbearbeitungsgebühren für Verbraucherkredite, die zusätzlich zu den Zinsen erhoben werden, bekräftigt.

Bereits im Mai 2014 hatte der BGH entschieden, dass solche Bearbeitungsentgelte mangels Gegenleistung rechtswidrig seien. Bearbeitungsentgelte wurden von den Banken auf die Kreditlast meist prozentual berechnet aufgeschlagen und dann üblicherweise vom Auszahlungsbetrag einbehalten. Die Kunden haben nach der BGH-Entscheidung einen Anspruch auf Rückerstattung.

Nun verjähren solche Ansprüche nach deutschem Recht aber üblicherweise innerhalb von drei Jahren, gerechnet ab dem Ablauf des Jahres, in dem (a) die Ansprüche entstanden sind und (b) der Gläubiger von den Umständen erfährt, die den Anspruch begründen. Die Ansprüche entstanden aber regelmäßig bereits, als die Bank die Gebühr von der Auszahlungssumme einbehält. Die tatsächlichen Umstände, die den Anspruch begründen, waren den Kunden also schnell bekannt.

Der BGH hat aber interessanterweise entschieden, dass es in diesen Fällen nicht nur auf die Tatsachenkenntnis ankommt, sondern auch auf die rechtliche Beurteilung, die dem Kunden möglich war. Dahinter steckt die Überlegung, dass es einem Gläubiger nicht zumutbar sei, einen Anspruch einzuklagen, wenn selbst ein rechtskundiger Dritter nicht beurteilen könne, ob ein Anspruch besteht oder nicht besteht. Laut BGH soll dies ab 2011 möglich gewesen sein, als die ersten Obergerichte zugunsten der Bankkunden entschieden. Für Ansprüche, die vor 2011 entstanden, hat er fingiert, dass die dreijährige Verjährungsfrist erst Ende 2011 zu laufen begann. Damit sind solche „Altfälle“ Ende 2014 verjährt. Alle Ansprüche auf Rückerstattung von Kreditgebühren, die seit dem Jahre 2012 von Kunden gezahlt wurden, unterliegen nunmehr endgültig der Regelverjährungsfrist von drei Jahren und können damit noch geltend gemacht werden.

Autor: Johannes Brand, Rechtsanwalt

PRESCRIPCIÓN DEL DERECHO DE REEMBOLSO DE LAS COMISIONES BANCARIAS EN MOMENTOS DE INSEGURIDAD JURÍDICA

Una situación legal confusa puede llevar a que el plazo de prescripción de una reclamación ya no empiece ni a contar con motivo de su formación. Esto lo ha confirmado el Tribunal Supremo Federal alemán (BGH) en dos decisiones paralelas de 28 de octubre de 2014 (Asunto XI ZR 348/13 y XI ZR 17/14) sobre la prescripción de reclamaciones de reembolso de comisiones bancarias en créditos al consumidor que se cobran como suplemento a los intereses.

Ya en mayo de 2014 el BGH decidió que tales comisiones de gestión sin contraprestación eran ilegales. Los bancos añadían a la carga crediticia, generalmente de manera porcentual, estas comisiones de gestión y entonces las retenían de la cantidad pagada. Tras esta decisión del BGH los clientes tienen derecho a obtener el reembolso de las mismas.

Ahora, sin embargo, según Derecho alemán estas reclamaciones prescriben a los tres años contados a partir del transcurso del año en el que (a) este derecho se origina y (b) el acreedor conoce las circunstancias que justifican este derecho. Éste se originaba ya, no obstante, cuando el banco retenía la comisión de la cuota pagada. Los clientes fueron pronto conocedores de las circunstancias reales que justificaban este derecho.

El BGH ha decidido sin embargo que en estos casos el comienzo de la prescripción no sólo depende del conocimiento de los hechos, sino también de la posibilidad de una valoración legal para el cliente. Detrás de esto se esconde la reflexión de que no es razonable para un acreedor la interposición de una demanda si incluso un tercero con conocimientos legales no puede juzgar si existe o no un derecho. Según el BGH esto sólo podía ser posible a partir de 2011, cuando los primeros Tribunales Superiores fallaron a favor de los clientes del banco. Para reclamaciones anteriores a 2011 el Tribunal Supremo ha simulado que el plazo de prescripción de 3 años empieza a contar a finales de 2011. Así los casos “antiguos” prescribieron a finales de 2014. Todas las reclamaciones de reembolso de comisiones bancarias que fueron pagadas por los clientes desde el año 2012 quedan sujetas finalmente a partir de ahora a la regla del plazo de prescripción de tres años y, por lo tanto, aún pueden reclamarse.

EUGH SORGT FÜR ERLEICHTERTEN VERTRIEB EUROPÄISCHER BAUPRODUKTE IN DEUTSCHLAND

Spanische – wie auch andere europäische – Produzenten werden es zukünftig einfacher haben, ihre Erzeugnisse auf dem deutschen Markt zu verkaufen. Dafür sorgt ein Urteil des Europäischen Gerichtshofes vom 16. Oktober 2014 (C 100/13). Das Gericht entschied, dass die deutschen „Bauregellisten“ gegen europäisches Recht verstoßen. Diese Listen enthalten bestimmte Bauprodukte. Soll eine Baugenehmigung erteilt werden, prüfen die Behörden, ob die verwendeten Bauprodukte auf dieser Liste erscheinen. Solche Produkte erhalten ein sogenanntes Ü-Kennzeichen (Ü für Übereinstimmung). Die Kommission der Europäischen Union hielt diese Zertifizierung für europarechtswidrig und klagte gegen die Bundesrepublik Deutschland. Für technische Produkte – wie auch Bauprodukte – gibt es das sogenannte CE-Kennzeichen. Dieses europaweit einheitliche Zeichen bestätigt, dass das etikettierte Produkt mit den technischen Anforderungen des Europarechts konform ist. Ziel ist es, einheitliche Anforderungen an Produkte innerhalb Europas zu definieren, so dass ein Produzent nicht in jedem europäischen Land auf besondere nationale Anforderungen achten muss. Das Gericht sah nun durch das deutsche Ü-Kennzeichen die europäische Warenverkehrsfreiheit verletzt.

Das CE-Kennzeichen allein solle für die Brauchbarkeit des Produktes bürgen. Zusätzliche nationale Anforderungen schränken den freien Verkehr der Produkte unzulässig ein. Das Urteil wird in der Konsequenz dazu führen, dass europäische Produkte deutlich leichter in Deutschland zu vertreiben sind.



UNA SENTENCIA DEL TJUE FACILITARÁ LA COMERCIALIZACIÓN DE PRODUCTOS DE CONSTRUCCIÓN EN ALEMANIA

Los productores españoles – igual que otros productores europeos – lo tendrán más fácil a partir de ahora para vender sus productos en el mercado alemán. Esto viene asegurado por una sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 16 de octubre de 2014 (C 100/13). El Tribunal ha dictaminado que las „Bauregellisten“ alemanas (listas de regulaciones de la construcción) violan la legislación europea. Estas listas contienen determinados productos de construcción. Cuando se concede una licencia de obras, las autoridades deben verificar si los productos de construcción

utilizados aparecen en estas listas. Dichos productos reciben el distintivo Ü (Ü de “Übereinstimmung”, o conformidad). La Comisión de la Unión Europea consideró esta certificación contraria al derecho europeo y por ello interpuso una demanda contra la República Federal de Alemania. Para productos técnicos – como también para productos del sector de la construcción – existe el distintivo CE. Este signo estandarizado en toda Europa confirma que el producto así etiquetado cumple con los requisitos técnicos de la legislación europea. Su objetivo es definir unos requisitos uniformes para todos los productos europeos de manera que el productor no tenga que tener en cuenta las exigencias específicas de cada país. El Tribunal ha considerado que el distintivo Ü vulnera la libre circulación de mercancías. Así pues, el distintivo CE debe garantizar por sí solo la utilidad del producto. La existencia de otras exigencias nacionales adicionales restringiría de manera ilícita la libre circulación de productos. El fallo conllevará que sea claramente más fácil distribuir productos europeos en Alemania.

GERICHTSSTAND FÜR VERTRIEBSVERTRÄGE NACH DER NEUEN BRÜSSEL IA-VERORDNUNG

Häufig stellt sich für Vertriebspartner die Frage, vor welchem Gericht sie eine Streitige Auseinandersetzung führen können. Wenn ein deutscher Vertriebspartner (auch Distributeur oder Franchisenehmer) Ansprüche aus dem Vertrag gegen das spanische Unternehmen geltend machen will, ist dies stets am Sitz des spanischen Vertragspartners möglich.

Aus verschiedenen Gründen (Kosten, Zeitersparnis o.a.) ist es jedoch häufig günstiger, wenn das deutsche Vertriebsunternehmen eine Klage vor dem Gericht am eigenen Unternehmenssitz in Deutschland erheben kann. Die Frage der Zuständigkeit für derartige Klagen, war lange Zeit nicht geklärt. Der Europäische Gerichtshof (EuGH) hat in einer Entscheidung vom 19.12.2013 (Rechtssache C-9/12) entschieden, dass der Vertrieb von Waren, welche von dem ausländischen Unternehmen bezogen werden, der Erbringung von Dienstleistungen gleichzustellen ist und damit wurde der Gerichtsstand am Sitz des Vertriebspartners im Sinne der Verordnung über die gerichtliche Zuständigkeit (EuGGVO) begründet. Diese Verordnung – früher als Brüssel I-Verordnung bekannt – ist seit dem 10.01.2015 mit einigen Neuerungen in der nun als «Brüssel Ia-Verordnung» bezeichneten Fassung anwendbar.

Neuerungen bringt diese Verordnung im wesentlichen für Verbraucher. Die für Unternehmen interessanten Regelungen zu den Gerichtsständen sind zwar neu nummeriert, im wesentlichen inhaltlich aber unverändert geblieben. Damit ist die Entscheidung des EuGH vom 19.12.2013 weiter anwendbar und im Prinzip bei Streitigkeiten aus einem Vertriebsvertrag auch der Gerichtsstand am Sitz des Vertriebsunternehmens gegeben.

Zu empfehlen ist selbstverständlich immer, auch Gerichtsstandsvereinbarungen ausdrücklich im Vertrag zu treffen, damit es später über diese Frage gar keinen Zweifel geben kann.

COMPETENCIA JUDICIAL DE LOS CONTRATOS DE DISTRIBUCIÓN SEGÚN EL NUEVO REGLAMENTO DE BRUSELAS I A

A menudo a los distribuidores se les plantea la cuestión de ante qué Juzgado deberían iniciar un litigio. Si un distribuidor alemán (también un franquiciado) quiere hacer valer los derechos dimanantes de un contrato frente a una empresa española, esto es siempre posible en el domicilio social de la parte contratante española.

No obstante, por diversas razones (costes, ahorro de tiempo, u otras..) es siempre más ventajoso que el distribuidor alemán interponga la demanda ante el Juzgado de su propia sede. La cuestión acerca de la competencia judicial en este tipo de demandas no ha sido clara durante mucho tiempo.

El Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE) ha decidido en una sentencia de 19.12.2013 (asunto C-9/12) que la distribución de las mercancías, recibidas de una empresa extranjera, se equipara a una prestación de servicios y con ello queda justificado que el Juzgado competente sea el del domicilio social del distribuidor en el sentido del Reglamento europeo relativo a la competencia judicial. Este Reglamento – antes conocido como Reglamento Bruselas I – se aplica desde el 10.01.2015 con algunas novedades en la versión generalmente llamada “Reglamento Bruselas I bis”.

El Reglamento Bruselas I bis trae esencialmente novedades para los consumidores. La regulación más interesante para las empresas en relación a la competencia judicial se numera de nuevo, pero el contenido permanece en esencia inalterado. Con ello la resolución del TJUE de 19.12.2013 sigue siendo aplicable y en principio, en conflictos derivados de un contrato de distribución, la jurisdicción competente es también la del domicilio social del distribuidor.

Es pues siempre recomendable acordar de manera expresa en el contrato cuál será el Juzgado competente, de modo que más adelante no surjan dudas en este sentido.

DER FALL VATTENFALL – ENTSCHEIDUNG ÜBER 4,7 MILLIARDEN EURO HINTER VERSCHLOSSENEN TÜREN

Die erst jüngst bekanntere Abkürzung ICSID steht für International Centre for Settlement of Investment Disputes. Vor dieser Schiedsgerichtsinstitution hat der schwedische Energiekonzern Vattenfall die Bundesrepublik Deutschland auf 4,7 Milliarden Euro Schadensersatz verklagt, wie Bundeswirtschaftsminister Sigmar Gabriel nun die genaue Höhe der Forderung bezifferte. Vattenfall wirft der Bundesrepublik den vorzeitigen Atomausstieg und die damit verbundene Stilllegung zweier Kraftwerke vor. Ein Investitionsschutzabkommen ist der Grund dafür, dass das schwedische Unternehmen diese Forderung nicht vor einem deutschen Gericht geltend machen muss, sondern in einem geheimen Schiedsverfahren einklagte. 3.000 solcher Abkommen gibt es weltweit. Sie werden üblicherweise nur zwischen zwei Ländern geschlossen und ihr Ziel ist es, ausländischen Investoren die Angst vor vermeintlich rechtsunsicheren Staaten zu nehmen. Dazu verweisen diese Abkommen u.a. bestimmte Streitigkeiten an das ICSID, beispielsweise bei Enteignung oder Verstoß gegen das Gebot von „gerechter und billiger Behandlung“. Deutschland selbst hat 139 solcher Abkommen abgeschlossen. Ursprünglich sollten diese deutsche Investoren im Ausland schützen. Doch die Gegenseitigkeit dieser Verträge machte auch Verfahren gegen Deutschland möglich. In der Bundesrepublik regt sich Protest insbesondere wegen der mangelnden Transparenz der Verfahren. Ob Deutschland tatsächlich den Betrag zahlen muss, der ungefähr der Hälfte seines Entwicklungshilfeeats entspricht, wird sich wohl erst in einigen Monaten oder Jahren entscheiden.



VATTENFALL RECLAMA 4,7 MIL MILLONES DE € A ALEMANIA EN UN PROCEDIMIENTO DE ARBITRAJE

Las recientemente más conocidas siglas CIADI se refieren al Centro Internacional de Arreglo de Diferencias relativas a Inversiones. El Grupo Energético sueco Vattenfall ha demandado ante esta institución de arbitraje a la República Federal de Alemania por daños valorados en 4,7 mil millones de €, según la cuantificación exacta de la reclamación por parte del Ministro de Economía Sigmar Gabriel. Vattenfall acusa a Alemania del abandono prematuro de la energía nuclear y del consiguiente cierre de dos centrales energéticas. Un convenio de protección a la inversión es la razón por la que la compañía sueca no ha reclamado ante un tribunal alemán, sino que ha iniciado un procedimiento confidencial de arbitraje. En todo el mundo hay 3.000 de estos convenios. Son acordados en general solamente entre dos países y su objetivo es eliminar los temores de los inversores extranjeros en Estados que no ofrecen seguridad jurídica. Estos convenios remiten, entre otros asuntos, determinados litigios al CIADI, como por ejemplo la expropiación o incumplimiento del precepto de “tratamiento equitativo y más ventajoso”. Alemania ha concluido 139 de dichos convenios. Originariamente éstos debían proteger a los inversores alemanes en el extranjero. Pero la reciprocidad de estos contratos ha hecho posible también que se inicien procedimientos contra Alemania. En la República Federal hay protestas debidas, en particular, a la falta de transparencia de estos procedimientos. El hecho de si Alemania debe satisfacer o no esta cantidad, que se corresponde aproximadamente con la mitad de su presupuesto de ayuda al desarrollo, se decidirá en algunos meses o años.

FIFA SPRICHT FIFA VON KORRUPTIONSVORWÜRFEN FREI

Die FIFA hat ein Beispiel dafür geliefert, wie organisationsinterne Compliance-Verfahren nicht ablaufen sollten. Als Reaktion auf das Ergebnis der Untersuchungen hat der Deutsche Fußball-Bund bereits einen Austritt aus der FIFA öffentlich in Betracht gezogen.

Im Rahmen der Vergabe der FIFA-Weltmeisterschaften 2018 an Russland und 2022 an Katar waren erhebliche Vorwürfe aufgetaucht, dass es zu Zahlungen an Funktionäre gekommen sei, die Einfluss auf die Vergabe hatten. Die FIFA beauftragte darauf den renommierten US-Juristen Michael J. Garcia, die Vorwürfe zu untersuchen. Er erstellte als interner FIFA-Ankläger einen Bericht. Der deutsche Jurist Hans-Joachim Eckert hat nun als Richter der Ethikkommission einige Unregelmäßigkeiten im Vergabeverfahren erkannt, aber insgesamt die Korruptionsvorwürfe verneint.

Das Medienecho auf diese Entscheidung war immens. Der schärfste Kritiker des Urteils ist jedoch der Ankläger Garcia selbst. Die entscheidende Beanstandung war dabei nicht, dass ihm bei den Untersuchungen von Russland die Einreise verweigert wurde. Oder dass Russland behauptete, Computer mit entscheidenden Dokumenten seien nur geleast gewesen und mittlerweile verschrottet. Der entscheidende Vorwurf ist, dass seine Anklageschrift über 350 Seiten mit Bezug auf über 200.000 Dokumente nicht veröffentlicht werden soll. Eckert, der FIFA-Richter, hatte dies mit Verweis auf die FIFA-Statuten abgelehnt.

Insbesondere die Vergabe der WM 2022 an Katar ist auch in der Sache stark umstritten. So wird kritisiert, dass ein Turnier in dem Emirat, das nur gut 2 Millionen Einwohner zählt, im Juni und Juli wegen der extremen Hitze gar nicht möglich sei. Zudem wurden zahlreiche Menschenrechtsverstöße beim Bau der Stadien bekannt. Es bleibt abzuwarten, ob die FIFA für Transparenz bei der Aufarbeitung aller Vorwürfe sorgen wird.

Autor: Johannes Brand, Rechtsanwalt

LA FIFA ABSUELVE A LA FIFA DE LAS ACUSACIONES DE CORRUPCIÓN

La FIFA ha proporcionado un ejemplo de cómo los procedimientos organizativos internos de cumplimiento no deberían vencer. Como reacción al resultado de la investigación, la Federación alemana de fútbol ha considerado ya públicamente una salida de la FIFA.

En el marco de la adjudicación de la Copa del Mundo de la FIFA 2018 a Rusia y 2022 a Qatar hubo serias acusaciones de pagos a los funcionarios que intervinieron en dicha adjudicación. La FIFA encargó entonces al prestigioso jurista estadounidense, Michael J. García, la investigación de estas acusaciones. Preparó un informe como fiscal interno de la FIFA. El jurista alemán Hans-Joachim Eckert ha reconocido ahora, como juez de la Comisión de Ética, algunas irregularidades en el proceso de adjudicación pero en conjunto niega las acusaciones de corrupción.

La cobertura que han hecho los medios de comunicación sobre esta decisión ha sido inmensa. El crítico más severo de la sentencia ha sido, sin embargo, el mismo fiscal García. La objeción determinante no ha sido que él negara la entrada durante la investigación de Rusia. O que Rusia afirmara que los ordenadores con documentos cruciales habían sido sólo arrendados y ahora desechados. El reproche decisivo es que su escrito de acusación de más de 350 páginas con remisión a más de 200.000 documentos no debería ser publicado. Eckert, el juez de la FIFA, lo ha rechazado remitiéndose a los estatutos de la FIFA.

No sólo por las acusaciones de corrupción la adjudicación de la Copa del Mundo 2022 a Qatar es objeto de gran controversia., también se critica que un torneo en el Emirato, que sólo cuenta con unos dos millones de habitantes, no es posible en junio y julio debido al calor extremo. Además, son ya conocidas las numerosas violaciones de los derechos humanos durante la construcción de los estadios. Queda por ver si la FIFA dará transparencia a la tramitación de todas estas acusaciones.